Nous, habitant·es de demain

Ateliers citoyens

Compilation exhaustive de ateliers citoyens
sur l'habitat de demain

Octobre 2021

👀 Table des matières

💬 **Une expérience de délibération inédite** **7**
- La démarche Habiter la France de demain 7
- Rôle et objectifs des ateliers citoyens 7
- Note méthodologique 7

👥 **Constitution du Groupe Citoyen** **7**
- Un groupe diversifié 7
- Indicateurs de participation 7

🚩 **Étapes et ateliers** **8**

📯 **Cahier de vacances** **9**

📰 **Dossier spécial Le Drenche** **9**

🏯 **Wiki citoyen** **9**

📱 **Groupes de vacances** **9**

📊 **Sondage sur le manifeste d'experts** **10**
- Désirabilité, pertinence et faisabilité de la vision d'experts 10
- Retours par défi 11
  - 1️⃣ Territoires sobres 11
    - Commentaires et remarques (20 réponses) 11
  - 2️⃣ Territoires résilients 11
    - Commentaires et remarques (15 réponses) 11
  - 3️⃣ Territoires inclusifs 12
    - Commentaires et remarques (17 réponses) 12
  - 4️⃣ Territoires productifs 13
    - Commentaires et remarques (17 réponses) 13
- Retours généraux 13
  - ➕ Ce qui nous parle le plus (32 réponses) 13
    - Synthèse des verbatims 13
  - ➖ Ce qui nous parle le moins (32 réponses) 13
    - Synthèse des verbatims 13
  - ⁉️ Ce qui nous interpelle, nous surprend, nous questionne (32 réponses) 14
    - Synthèse des verbatims 14
  - 🤔 Qu'est-ce qui vous manque éventuellement ? (32 réponses) 14
    - Synthèse des verbatims 14
  - ❓ Avez-vous des questions à poser aux experts ? (15 réponses) 14
    - Synthèse des verbatims 14
  - 💬 Avez-vous d'autres remarques ou commentaires éventuels à partager ? (15 réponses) 15
    - Synthèse des verbatims 15
- Remarques et commentaires citoyens sur le manifeste 15
  - 🚧 Synthèse des commentaires 15

🔄 **Recommandations et pistes d'évolution du manifeste** 16
🚧 Synthèse des recommandations 17
Prendre en compte la ruralité *5 (parler de « territoire ») 17
Prendre en compte la question de la limitation des ressources (parler de sobriété…) 17

ℹ️ **Ressources** 17
Kits partagés lors des ateliers 17
📄 Une fiche synthèse par controverse 17
📰 Les articles du Drenche 17
Fiche-type par groupe de participant·es 18

⚡ **Étalement vs Densification urbaine** 19

🏡 **Pour l'étalement** 19
👍 "Pour" priorisés 19
1. Proximité avec la nature a priori et plus de confort climatique 19
2. Confort de l'habitat individuel (isolation, renouvellement plus simple, espace extérieur) 19
3. Obligation d'optimiser l'utilisation des ressources (pétrole, énergie…) ? 19
❌ "Contre" priorisés 19
1. Implique souvent davantage de transport 19
2. Nouvelle utilisation de terres : on grignote des terres agricoles, des terres naturelles, des bois classés ? Comment mangera-t-on après ? 19
3. Moins de vie sociale et de services 19
⚖️ Argumentaire détaillé 19

🏙️ **Pour la densification urbaine** 20
👍 "Pour" priorisés 20
1. Limiter l'artificialisation et réduire l'empreinte carbone 20
2. Favoriser la mobilité douce et réduire les gaz à effets de serre 20
3. Faciliter l'accès aux services de proximité et la favoriser la mixité sociale et fonctionnelle 20
❌ "Contre" priorisés 20
1. Permet difficilement la proximité à la nature 20
2. Nuisances sonores et pollution 20
3. Moins de possibilité de maisons individuelles avec grands espaces 20
⚖️ Argumentaire détaillé 20
❓ Questions pour les expert·es 21

🗳️ **Vers plus de densification** 21
🏙️ ¾ en faveur de la densification, ⅛ ne se prononce pas 21
🏘️ En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses) 21

🤞 **Conditions** 22
☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et que nous allions tous vers plus de densification ? 22
🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ? 22
❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ? 22

💭 Imaginons que l'étalement urbain (sur zone A et N ?) s'est aussi développé à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu'il reste soutenable ? 22

🧭 **Boussole d'action pour 2030** **23**

⚡ **Voiture individuelle vs Nouvelles mobilités** **24**

🚗 **Pour la voiture individuelle** **24**

👍 "Pour" priorisés 24

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture. 24

1. Freins de la perte d'autonomie à certaines mobilités actives 24

2. Modes de transports inadaptés aux longues distances (besoin d'intermodalité aux entrées de villes) 24

3. Réseaux cyclables insuffisants et aménagements manquants 24

❌ "Contre" priorisés (N/C) 24

⚖️ Argumentaire détaillé (N/C) 24

👉 Sacrifices et conditions 24

À quoi me/nous faudrait-il renoncer pour aller dans cette direction ? 24

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture. 24

Que faudrait-il mettre en place pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ? 25

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture. 25

🔗 Incidences sur les autres controverses 25

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture. 25

🚴 **Pour les nouvelles mobilités** **26**

👍 "Pour" priorisés 26

1. Lutte nécessaire contre le changement climatique et amélioration de la qualité de vie, de la santé, etc. 26

2. Permet de repenser l'ensemble des nouvelles formes de mobilités et l'intermodalité 26

3. Permet de se questionner sur l'usage de mobilités : mes déplacements sont-ils nécessaires ? 26

❌ "Contre" priorisés 26

1. Problème de sécurité (problème d'infrastructure, mauvaise répartition des voies, etc.) 26

2. Contrainte logistique et charge mentale associée 26

3. Nécessite un changement profond d'habitudes, sachant que tout va de plus en plus vite 26

⚖️ Argumentaire détaillé 26

👉 Sacrifices et conditions 27

À quoi me/nous faudrait-il renoncer pour aller dans cette direction ? 27

Que faudrait-il mettre en place pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ? 27

🔗 Incidences sur les autres controverses 27

⁉️ Questions pour les expert·es 27

🗳️ **Vers plus de nouvelles mobilités** **28**

🚴 72% pour plus de nouvelles mobilités (dont ½ tout à fait pour), ¼ ne se prononce pas 28

🚶 En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses) 28

✌️ **Conditions** **28**

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et que nous allions tous vers plus de nouvelles mobilités ? 28

🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ? 29

❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ? 29

💭 Imaginons que l'usage de la voiture individuelle ait persisté à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu'il reste soutenable ? 29

🧭 **Boussole d'action pour 2030** **29**

→ Les politiques publiques doivent cesser de favoriser la voiture individuelle pour encourager plutôt d'autres mobilités. 30

→ Changer la mentalité, le rapport à l'autre et à soi, l'imaginaire de la voiture. 30

⚡ **Télétravail vs Déconnexion** **31**

🎁 D'autres ressources identifiées 31

💻 **Pour le télétravail** **31**

👍 "Pour" priorisés 31

1. Limitation des trajets → Gain de temps et de CO2 → Meilleure qualité de vie (activités et accès aux commerces de proximité 31

2. Étendre son rayon d'action : possibilité d'associer plus de cerveaux aux productions, d'agir sur de nouveaux territoires, de limiter le chômage "géographique" 31

3. Peut-être une réponse sociale pour le public en précarité énergétique liée à la mobilité, redéploiement sur des zones rurales 31

4. Autres "Pour" 31

Développe la capacité d'autonomie 31

Améliore le sentiment de confiance du manager 31

❌ "Contre" priorisés 31

1. Désocialisation : plus de solitude, plus de RPS 31

2. Difficulté à séparer la sphère privée de la sphère professionnelle (e.g. le moment de déconnexion du trajet de retour) 31

3. Nécessite un cadre adapté pour être dans une situation de confort (pièce, cantine professionnelle, etc.), risque de renforcer des clivages liés aux classes sociales 31

4. Autres "Contre" 31

Risque de sédentarité 31

Quid des agents en difficulté avec les outils numériques ? 31

⚖️ Argumentaire détaillé 31

👉 Sacrifices et conditions 32

À quoi me/nous faudrait-il renoncer pour aller dans cette direction ? 32

Que faudrait-il mettre en place pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ? 32

🔗 Incidences sur les autres controverses 32

🧘‍♀️ **Pour la déconnexion** **32**

👍 "Pour" priorisés 33

1. Solution à la surconsommation de la 5G et des objets connectés 33

2. Égalité d'équipement sur place au travail, frais payés par entreprise. 33

3. Autres “Pour” 33
Contact humain avec les collègues 33
❌ “Contre” priorisés 33
1. Plus de temps pour de temps pour soi, sa famille, sa vie perso 33
2. Le télétravail diminue la mobilité quotidienne, réduit les rejets de CO2 (automobile) et le temps de trajet travail/maison 33
3. Redensification des zones rurales (si on part du principe qu'il y a déménagement) 33
⚖️ Argumentaire détaillé 33

🗳️ Vers plus de télétravail 34

💻 59% pour le télétravail (dont 40% “plutôt pour”), ⅛ ne se prononce pas, et ⅛ plutôt pour la déconnexion 34
💼 En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses) 34

🤞 Conditions 35

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et nous allions tous vers plus de digitalisation et de télétravail ? 35
🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ? 35
❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ? 35
💭 Imaginons que la déconnexion et le présentiel (hors écran) aient gardé une place non-négligeable dans nos vies. Comment ont-ils été préservés ? Dans quel rapport avec la digitalisation et le télétravail ? 35

🧭 Boussole d’action pour 2030 35

⚡ Consommation, e-commerce vs Circuits courts 37

🛒 Pour la consommation et l’e-commerce 37

👍 “Pour” priorisés 37
1. Permet aux acteurs locaux de gagner en visibilité malgré des difficulté techniques et pécuniaires 37
2. Moins de déplacement et donc plus de confort pour le consommateur (et le dernier km ?) 37
3. Place de marché importante (exhaustivité des produits et baisse de prix) 37
❌ “Contre” priorisés 37
1. Favorise la surconsommation (accès à plus de produits qu’on n’en nécessite) 37
2. Délocalisation des emplois (plus loin donc plus opaque et plus énergivore) 37
3. Acheteurs deviennent trop exigeants 37
⚖️ Argumentaire détaillé 37
👉 Sacrifices et conditions 38
À quoi me/nous faudrait-il renoncer pour aller dans cette direction ? 38
Que faudrait-il mettre en place pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l’on puisse s’orienter collectivement dans cette direction ? 38
🔗 Incidences sur les autres controverses 38
⁉️ Questions pour les expert·es 39

🤝 Pour les circuits courts 39

👍 “Pour” priorisés 39
1. Dynamiser l’économie locale 39
2. Limiter les déplacements des produits et des consommateurs et donc la pollution 39

3. Consommer des produits de meilleure qualité et qui rémunèrent à leur juste valeur le producteur pour son travail 39
❌ “Contre” priorisés 39
1. Offre moins diversifiée 39
2. Coût plus élevé 39
3. Difficulté de distribution des produits 39
⚖️ Argumentaire détaillé 39
👉 Sacrifices et conditions 39
À quoi me/nous faudrait-il renoncer pour aller dans cette direction ? 40
Que faudrait-il mettre en place pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l’on puisse s’orienter collectivement dans cette direction ? 40
🔗 Incidences sur les autres controverses 41

🗳️ Vers plus de circuits courts 41
🤝 94% pour les circuits courts (dont 72% tout à fait pour) 41
🛍️ En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses) 41

🤞 Conditions 42
☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et nous allions tous vers plus de circuits courts ? 42
🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ? 42
❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ? 42
💭 Imaginons que l’e-commerce et les livraisons à domicile aient persisté à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu’ils restent soutenables ? 42

🧭 Boussole d’action pour 2030 43
→ Donner les moyens à notre agriculture de se diversifier et subventionner les circuits courts 44
→ Doit-on légiférer ? Par des aides, des mesures punitives ? 45

ℹ️ À propos

💬 Une expérience de délibération inédite

La démarche Habiter la France de demain

Dans le cadre de **la démarche « Habiter la France de demain »** qui cherche à associer étroitement l'ensemble des parties prenantes, dont les citoyens - à l'élaboration et la mise en oeuvre des politiques publiques sur le territoire, la ministre du Logement a souhaité recueillir l'avis des citoyens sur les orientations menées en termes d'habitat et de cadre de vie.

Cette démarche inédite a pour objectif de nourrir la feuille de route du Ministère et de ses partenaires, et a été déployée sur 3 chapitres complémentaires, qui se sont déroulés du mois d'avril à fin septembre. Le présent document restitue le Chapitre 3 de la démarche : les ateliers citoyens.

Rôle et objectifs des ateliers citoyens

🔗 Document sur le bien-fondé de la démarche

Note méthodologique

Sont compilés ci-après l'ensemble des supports produits par les citoyens pendant et en dehors des ateliers, à l'exception des commentaires laissés sur les documents et des chats sauvegardés des ateliers.

👥 Constitution du Groupe Citoyen

Un groupe diversifié

Indicateurs de participation

🚩 Étapes et ateliers

🥂 Jeudi 22 juil. 17h30-19h · Apéro-Zoom de lancement

🏖️ Août · Cahier de vacances & Dossier spécial du Drenche (chaque semaine)

📆 Lundi 6 sept. 18-20h · Atelier de production

📆 Jeudi 16 sept. 18-20h · Atelier de production

📆 Jeudi 30 sept. 18-20h · Atelier de consolidation

🎙️ Mardi 14 oct. · Restitution ministérielle

📚 Cahiers de vacances et ressources préparatoires

📯 Cahier de vacances

📰 Dossier spécial *Le Drenche*

⛲ Wiki citoyen

📱 Groupes de vacances

📣 Avis citoyen sur la vision de l'habitat de demain

Retours sur le manifeste d'experts

📊 Sondage sur le manifeste d'experts

🔗 Accéder au sondage (32 réponses)

📑 Accéder au manifeste d'experts commenté par le Groupe citoyen

---

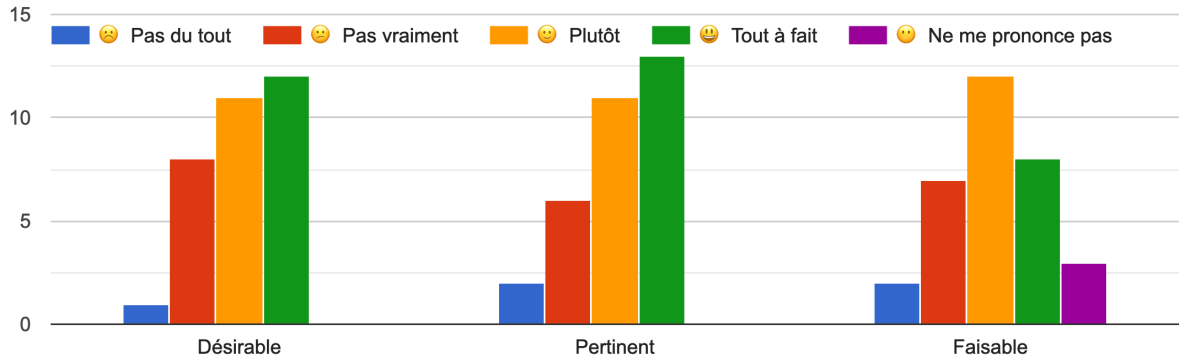
Désirabilité, pertinence et faisabilité de la vision d'experts

Désirabilité : adhésion spontanée, enthousiasme et entrain suscité par la vision

Pertinence : relativement au contexte posé dans le manifeste (cf. enjeux sociétaux évoqués)

Faisabilité : réalisme et pragmatisme de la vision

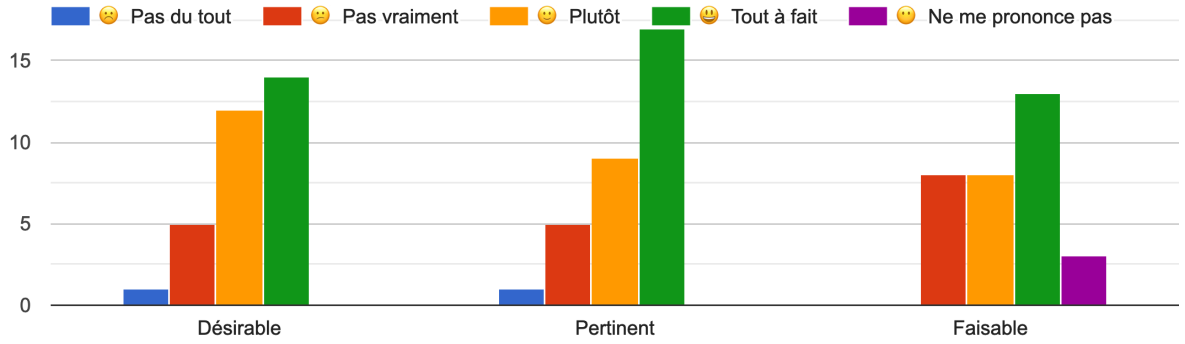
🔭 Dans quelle mesure le manifeste et la vision qu'il propose est pour vous... ?



Retours par défi

1️⃣ Territoires sobres

1️⃣ Sur le défi "Territoires sobres", le manifeste vous semble-t-il... ?



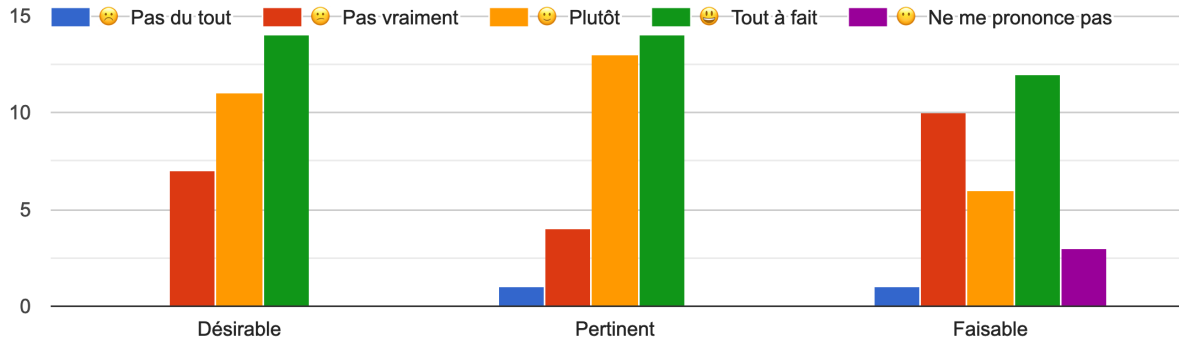
Commentaires et remarques (20 réponses)

Synthèse des remarques :

- Créer des mini-centres urbains en contraignant la promotion immobilière notamment. Prendre en compte également les zones d'activité. Monter des process pour orienter la gestion des logements.
- Le manifeste ne se préoccupe pas assez du rural et du périurbain.
- Limiter l'artificialisation des sols et bien gérer les ressources locales ainsi que la consommation.
- Faciliter la rénovation propre et peu chère et inciter les habitants à adopter un comportement sobre.

2️⃣ Territoires résilients

2️⃣ Sur le défi "Territoires résilients", le manifeste vous semble-t-il... ?



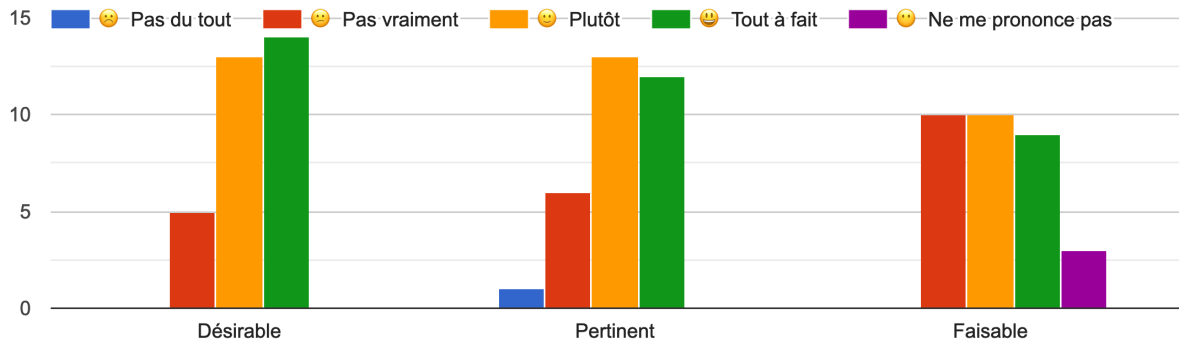
Commentaires et remarques (15 réponses)

- Acculturer, former, sensibiliser la population aux manières d'agir de façon résiliente.

- Ne pas oublier les territoires ruraux. Déconcentrer les services publics ou non et impliquer tous les citoyens.
- Concrétiser les propositions du manifeste pour éviter d'aller uniquement vers des familistères. Développer les tiers-lieux, makerspaces, espaces de dialogue…

3️⃣ Territoires inclusifs

3️⃣ Sur le défi "Territoires inclusifs", le manifeste vous semble-t-il… ?

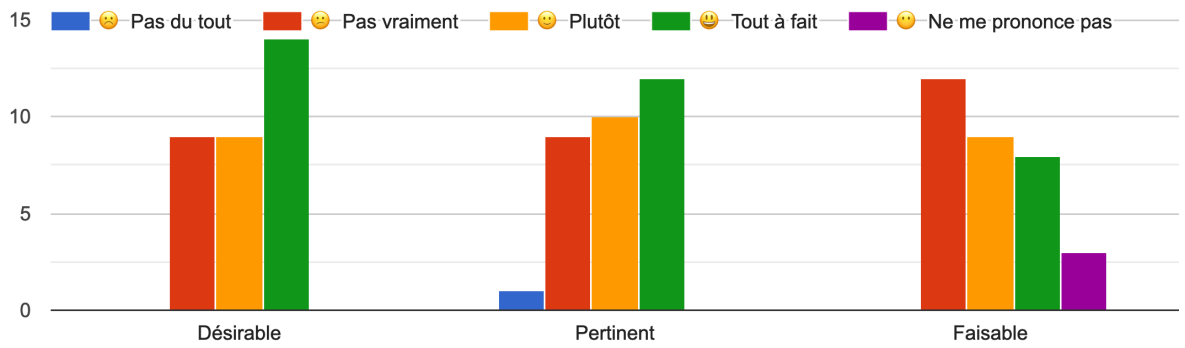


Commentaires et remarques (17 réponses)

- Impliquer les citoyens dans les stratégies de territoire. Accompagner des espaces favorisant le lien social. Valoriser chaque personne par ce qu'elle peut apporter à son environnement. Faire construire le territoire par et pour les habitants.
- Faire en sorte que les gens se sentent bien chez eux : développer l'intergénérationnel, la solidarité, l'accès au logement (notamment via le logement social), à la nourriture et à l'eau…
- Réfléchir l'inclusivité des flux de circulation. Ne pas laisser de côté la ruralité. Réfléchir une nouvelle façon de se déplacer avec moins de place pour la voiture.
- Pour autant, la voiture reste nécessaire pour certains trajets / types de personnes (PMR…).
- Relancer les colonies de vacances pour banaliser la découverte de nouveaux territoires.

4️⃣ Territoires productifs

4️⃣ Sur le défi "Territoires productifs", le manifeste vous semble-t-il... ?



Commentaires et remarques (17 réponses)

- Développer le circuit-court dans les villes.
- Changer de système et **ne plus chercher la productivité mais la soutenabilité/autonomie**. Ne plus chercher absolument la croissance économique. Diminuer la taille des exploitations agricoles et les dédier à la consommation locale principalement. Réduire la place accordée aux industries et à la logistique pour engager une transition de modèle de consommation.
- Développer le partage et la récup'. Fonder notre modèle économique sur l'écologie : il faut aller plus loin que ce que permet l'économie circulaire.

Retours généraux

➕ Ce qui nous parle le plus (32 réponses)

Synthèse des verbatims

- Aménager la ville pour permettre des comportements sobres :
  - Pistes cyclables / autoroutes à vélo
  - Lieux sociaux / espaces communs et partagés (tiers-lieux, coopératives…)
  - Rapprocher les activités et habitations pour éviter les transports
- Stopper l'artificialisation des sols, végétaliser la ville, retourner à la nature. Organiser l'écologie à l'échelle du quartier
- Développer le modèle "ville du ¼ d'heure" en zone urbaine ET périurbaine : aménager le territoire en phase avec nos besoins et nos ressources
- Développer les espaces de démocratie locale pour permettre aux citoyens d'agir
- Logique de changement par rapport à la crise climatique : permettre la sobriété, l'économie d'énergie, la préservation des ressources naturelles

➖ Ce qui nous parle le moins (32 réponses)

Synthèse des verbatims

- Opposition ville dense / maison individuelle
- Orientation claire vers la ville plutôt que le rural
- Aspects sociaux et sécuritaires

- La “création d’emploi” au détriment du climat et de la biodiversité, dans le sens du “productivisme”. Les solutions ne vont pas assez loin
- Pas de remise en cause du modèle d’agriculture actuel
- Risque de non prise en compte du manifeste par les décisionnaires
- L’utilisation du terme “e-commerce”

⁉️ Ce qui nous interpelle, nous surprend, nous questionne (32 réponses)

Synthèse des verbatims

- Comment intégrer la notion de résilience dans l’aménagement d’une ville ? Le manifeste ne parle pas de comment réutiliser l’existant.
- Il vaut mieux distinguer les solutions pour les zones urbaines, périurbaines et rurales. On ne donne pas assez d’importance aux territoires ruraux.
- Il n’y a pas de remise en cause fondamentale de notre modèle.
- Le manifeste parle de solutions, mais pas de « comment » les mettre en place.
- Pas de prise en compte des attentes des habitants.

🤔 Qu'est-ce qui vous manque éventuellement ? (32 réponses)

Synthèse des verbatims

- À prendre en compte :
    - Le mal-logement et la gestion des besoins primaires (eau, alimentation notamment en circuits-courts)
    - La sécurité
    - Les territoires ruraux
    - Le partage de l’espace de circulation
    - L’éducation à la vie en communauté (par exemple par l’expérience et l’action)
    - L’avenir du travail (revenu universel ?)
- Pas de garanties que les travaux du groupe citoyen seront pris en considération : le rôle des citoyens n’est pas anecdotique.
- Pas d’indication quant à la mise en œuvre des idées, dans la réaction des pouvoirs publics aux niveaux national et local.
- Pas d’approche sociologique / ethnographique, ni d’éléments quantifiables.
- Les propositions ne sont pas assez concrètes et applicables en l’état.

❓ Avez-vous des questions à poser aux experts ? (15 réponses)

Synthèse des verbatims

- Comment prendre en compte l’aspect global de « Habiter » plutôt que de se concentrer sur le seul aspect climatique ?
- Pourquoi le projet de loi Climat & résilience n’a-t-il pas interdit l’artificialisation des sols ? Le mécanisme CEE d’aide à la rénovation est-il adapté ?
- Comment valoriser l’intérêt du développement rural par rapport aux résultats financiers ?
- Combien de centrales nucléaires ou éoliennes seraient nécessaires si le parc auto français passait à l’électrique ?

- Quelle place pour le rural dans les prochaines années ? Que penser du BIMBY pour la densification urbaine ? Quelles solutions de construction, type Tiny house, permettent peu d'artificialisation ?
- Quel impact économique pour les propositions du manifeste ?
- Quelle est l'urgence de construire l'habitat de demain ? Par suite, quel délai se donne-t-on et comment fait-on ?
- Comment assurer un changement ambitieux en transformant les villes sans les dénaturer ?
- Comment faire prendre en compte ce manifeste ? L'imposer dans la construction des politiques publiques ?
- Quels experts interviennent dans la démarche « Habiter la France de demain » ?

💬 Avez-vous d'autres remarques ou commentaires éventuels à partager ? (15 réponses)

Synthèse des verbatims

- Dommage de décaler le lien du questionnaire de celui du manifeste.
- On espère que cette démarche pourra aboutir à des mesures concrètes. Et faire des expérimentations !
- Le manifeste est trop urbano-centré. Il faut voir plus large et créer des interconnexions.
- Le manifeste est peu pertinent : il ne propose rien de concret.
- J'aurais aimé qu'on puisse se rencontrer en vrai plutôt que par Zoom-WhatsApp.

Remarques et commentaires citoyens sur le manifeste

📑 Voir le manifeste d'experts commenté par le Groupe citoyen

🚧 Synthèse des commentaires

🔗 Accéder à la synthèse

Les retours généraux légitiment le bien-fondé de notre travail ensemble :

- Manifeste jugé "non-opérationnel"
- Aménagement "sobre et humaniste" : "phrase générique qui n'engage en rien, ne définit rien et sans objectifs clairement établis…" ; manque "d'objectifs quantifiables ni moyens et outils identifiés"

Pour information, plusieurs citoyens reprochent l'utilisation trop récurrente du terme "villes", qui paraît excluant :

- "Trop prisme ville et pas assez territoires hors ville."
- "Tout le doc est "urbain-centré", c'est extrêmement fatiguant. Habiter la France de demain, c'est habiter en ville ? Si c'est ça, je vais migrer !"
- "Une ville est un territoire, mais un territoire n'est pas forcément une ville…"

Sur le fond, les retours corroborent les résultats de l'analyse en creux faite lors du chapitre 1 :

- Alimentation : il est noté son absence + demandé si ce champ est dans le levier “production” des défis.
- Absence de la question de sécurité, et le besoin d’une ville “apaisée”.
- Question de la répartition territoriale des activités et de la proximité de l’emploi posée comme un levier, avec plusieurs retours sur la nécessité d’un rapprochement.

Des reproches sont faits sur les moyens déployés voire la légitimité de la démocratie participative :

- Ce sont “des intentions qui remontent à plusieurs années mais des lourdeurs administratives et juridiques qui sont un frein aux initiatives”.
- “Trop souvent la solution politique est la consommation de budgets étatiques au lieu d’agir sur la législation…”
- “On oublie que ces propositions doivent aussi être portées et discutées dans le cadre politique (au sens noble du terme) de débats A TOUS LES NIVEAUX INSTITUTIONNELS et pas seulement dans un process législatif comme ce fut le cas des propositions de la convention citoyenne. A défaut, leur acceptation sera illusoire.”
- Intelligence locale… : Seul le quart qui « vote à chaque élection » s’implique dans sa ville (associations, concertations, …) → manque de représentativité.

Enfin, sur la manière de présenter les choses, certains critiquent la “vision” proposée (pas assez diverse / alternative) et la nécessité affichée d’amplifier des innovations déjà existantes :

Plusieurs citoyens indiquent en ce sens qu’il faut promouvoir d’autres formes d’habitat (promotion des tiny house comme modèle soutenable de maison individuelle)

- “Tout en répondant aux aspirations des habitants en matière de confort et de qualité de vie » est critiquée une vision uniforme de ce que serait le confort.
  → “Nous n’en avons pas tous la même vision.”
- Dimension inclusive : “On pourrait évoquer l’inclusivité des espaces de circulation pour sortir d’une ville dont la conception est centrée sur les flux automobiles.”

Besoin de continuer à innover et expérimenter (sur des projets nouveaux), et non pas uniquement se servir de projets déjà concrétisés comme modèles

- Les trajectoires empruntées ont l’air d’être affichées comme à poursuivre, affirmer et préciser → Alors qu’il est demandé par les citoyens de les challenger.

🔄 Recommandations et pistes d’évolution du manifeste

🔗 Accéder au document de restitution original de l’Atelier #2 (06/09/2021)

🚧 Synthèse des recommandations

1. Prendre en compte la ruralité *5 (parler de « territoire »)
2. Prendre en compte la question de la limitation des ressources (parler de sobriété…)
3. Réinterroger les raisons de mobilité*2 (avoir une vision élargie des nouvelles mobilités…)
4. Souligner les enjeux de démocratie (être inclusif dans les démarches menées, s'ancrer dans les réalités de chacun)
5. Développer la rénovation performante et écologique
6. Prioriser le bilan carbone et le changement climatique
7. Développer les mixités d'usage*2 (arrêt des zones d'activité)
8. Passer du « quoi » au « comment »
9. Réfléchir la place de la nature*2 (en ville et dans le monde rural, avec de la biodiversité)
10. Être réaliste pour mettre en place des propositions concrètes
11. Remettre en cause les paradigmes actuels*2 (centre-urbain, évolution des mentalités)
12. Chiffrer les propositions présentes dans le manifeste
13. Aborder la question de la production alimentaire locale et de l'autonomie

⚖️ Délibération citoyenne sur les 4 controverses de l'habitat de demain

Controverses issues de la consultation en ligne

ℹ️ Ressources

Kits partagés lors des ateliers

📄 Une fiche synthèse par controverse

Une synthèse de la consultation en ligne en une page sur chaque controverse, présentant des arguments pour et contre chaque polarité à approfondir ensemble.

📰 Les articles du Drenche

Dans chaque article : une mise en contexte, des avis d'experts, des ressources complémentaires et des arguments dans l'espace débat.

Logement & Habitat
Densification ⚡ Étalement urbain

Modes de déplacement & Transports
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités

Travail & Activités
Télétravail ⚡ Déconnexion

Modes de consommation & Alimentation
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts

Fiche-type par groupe de participant·es

🗂️ Kit des sous-groupes de l'Atelier #2 (argumentaires préparatoires aux plaidoiries)

📊 Accéder au sondage sur les 4 controverses

🏘️ Se loger demain

⚡ Étalement vs Densification urbaine

🏡 Pour l'étalement

👍 "Pour" priorisés

1. Proximité avec la nature a priori et plus de confort climatique

2. Confort de l'habitat individuel (isolation, renouvellement plus simple, espace extérieur)

3. Obligation d'optimiser l'utilisation des ressources (pétrole, énergie…) ?

❌ "Contre" priorisés

1. Implique souvent davantage de transport

2. Nouvelle utilisation de terres : on grignote des terres agricoles, des terres naturelles, des bois classés ? Comment mangera-t-on après ?

Depuis les années 1980, c'est l'équivalent en surface d'un département français qui est artificialisé tous les 10 ans

3. Moins de vie sociale et de services

Plus on s'étale, plus il y a de chance que les services publics et privés soient éloignés.

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour l'étalement	❌ Contre l'étalement
• espace extérieur au calme • indépendance • protection contre le bruit • absence de promiscuité • proximité avec les activités de plein air	• temps de déplacement • distance travail/commerce/services publics • moindre efficacité énergétique ? (surconsommation d'énergie ?, etc) • suppose souvent la voiture • ne contribue pas à la mutualisation des espaces /ressources

Controverse trop enfermante :

- la question fondamentale à creuser est celle du nombre de m2 / personne (logement, cultures agricoles, bâtiments industriels, écoles, hôpitaux, réseaux routiers, etc.). La superficie de la France est constante et la population augmente : continuons nous à faire abstraction des m² ? Plutôt que le pour ou contre l'étalement c'est de définir la "bonne" densité en fonction de l'échelle : on peut éviter la densité de Paris sans vouloir chercher à atteindre celle de la Creuse. La question de l'échelle est importante : on peut avoir un territoire peu dense à l'échelle de la Région mais où l'on renforce la densité des agglomération (par exemple ville de taille moyenne avec densité relativement haute avec

logement collectif de taille moyenne, densité de commerce et services publics en centre ville mais avec un accès rapide à la nature préservée aka sans zones pavillonnaires, ZAC etc.

- l'étalement permet de lutter contre le bruit, la pollution locale, la promiscuité des grandes villes,
- lier ces questions à celle des ressources naturelles et à celle de l'alimentation
- penser rénovation avant nouvelles constructions
- réfléchir à la surpopulation
- analyser les besoins, rendre l'affectation des ressources juste (vision systémique de nos besoins cf. Edgar Morin et Pyramide de Maslow)
- réfléchir aux espaces non "optimisés" ou habités aujourd'hui déjà dans les centres urbains : depuis les années 1960, les villes grandissent plus vite que la population, jusqu'à 3 fois plus vite en 2010 (Sylvain Grisot, 2020).

🏙️ Pour la densification urbaine

Pour certains quand ils pensent densification c'est l'image d'une mégalopole bruyante, grouillante, polluée qui leur vient en tête mais pour nous la densification ça peut être autre chose et je vais essayer de vous montrer pourquoi notre commission croit qu'une densification est enviable pour l'humain et l'environnement. Fini le modèle des années 80 avec des tours de plus en plus hautes, un humain déconnecté du sol et de son voisin. Fini le modèle des années 2000 avec son modèle individualiste de la maison neuve en béton, sa terrasse en ciment et sa piscine au chlore pour 3 personnes. Pour nous le modèle de 2020 c'est une densification à l'échelle humaine qui repense et reprend en main l'existant.

👍 "Pour" priorisés

1. Limiter l'artificialisation et réduire l'empreinte carbone

2. Favoriser la mobilité douce et réduire les gaz à effets de serre

3. Faciliter l'accès aux services de proximité et la favoriser la mixité sociale et fonctionnelle

❌ "Contre" priorisés

1. Permet difficilement la proximité à la nature

2. Nuisances sonores et pollution

3. Moins de possibilité de maisons individuelles avec grands espaces

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour la densification	❌ Contre la densification
• éviter l'artificialisation des sols • créer des liens entre les gens • avoir des lieux partagés, collectifs • limiter les déplacements et donc les émissions de gaz à effet de serre • beaucoup de lieux à réhabiliter	• besoin proximité de la nature • besoin de silence (stop au nuisances)attention différents schémas ruraux : souvent en milieu rural "coeur de village" passage de voiture et donc nuisance sonore également

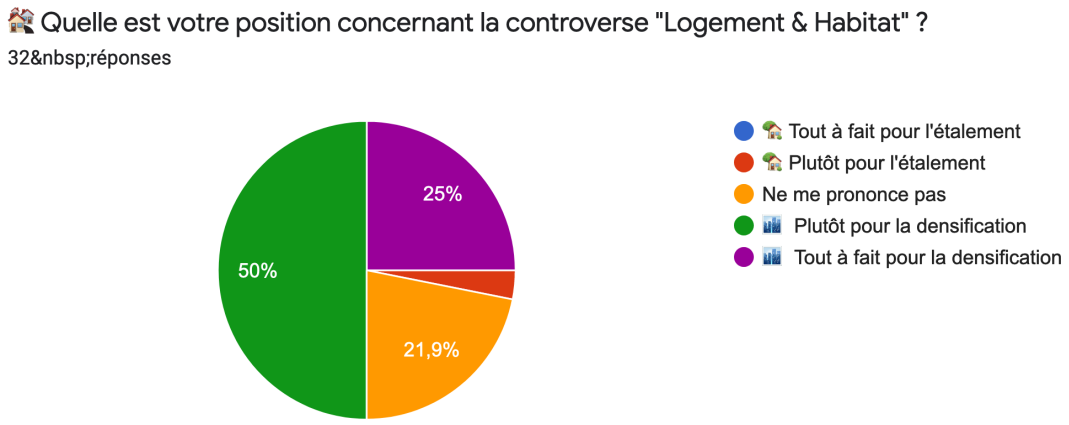
• mixité fonctionnelle intéressante • concentrer les services publics, les commerces • densification possible en grande ville et en ville de plus petite taille • gagner du temps, ne pas être esclave de la ville : confort familial	• besoin de qualité d'air (pollution de l'air en ville) • culture de l'individualisme et du repli sur soi (manque de confiance envers l'autre) • abs de service culturel génère des initiatives citoyennes et de la créativité

❓ Questions pour les expert·es

- Est-ce qu'il ne faudrait pas que soient plus favorisés dans les politiques d'urbanisme de nouvelles formes d'habitat, plus sobres, en cohérence avec les enjeux de l'habitat de demain ? Ex : rénovation, habitat partagé/collectif, habitats légers et réversibles, éco-conception/réalisation, réduction des surfaces, etc.

🗳️ Vers plus de densification

🏙️ ¾ en faveur de la densification, ⅛ ne se prononce pas



🏘️ En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses)

- Imaginer des modèles désirables (ville du ¼ d'heure à taille humaine, centralisation étalée, biorégions, densification humaine…)
- Imposer le 0 artificialisation nette et aller vers l'étalement de la nature et la réduction des distances à parcourir. Arrêter de grignoter les zones boisées / agricoles. Protéger les espaces naturels.
- Aller vers le retour à la nature, au télétravail et au circuit-court.
- Chercher l'équilibre entre densification et étalement. Permettre le choix entre les deux à tous. Développer le BIMBY en zone urbaine ou périurbaine.
- Mutualiser les ressources. Diminuer la production de viande d'élevage.
- Faciliter le tissage et le maintien du lien social. Soigner la qualité de l'habitat. Régler le « problème » du vivre-ensemble.
- Repenser la population qu'il est possible de conserver sur le territoire. Il faut une vision systémique et complexe du monde.

- Rendre les mobilités douces accessibles à tous.
- Rénover plutôt que de faire du neuf.
- Limiter la densification aux habitants/m2. Réfléchir la densification en fonction des contraintes et opportunités du territoire.
- Utiliser moins d'espace et optimiser au mieux les services.

🤞 Conditions

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et que nous allions tous vers plus de densification ?

- Accepter de profiter de moins de surface. À gérer grâce à bonus/malus ?
- Logement éco-construction, réhabilitation des logements vacants.
- Souhait de protéger la nature (réaliser une transition écologique, conserver les zones de biodiversité. Prendre conscience que le territoire français n'est pas extensible et est partagé.
- Ville du ¼ d'heure : Pouvoir accès au service et au télétravail à proximité.
- Militantisme et action politique, par des lois et des incitations financières, jauge d'hab. au m2 (besoins/ressources).
- Apaiser l'environnement urbain, favoriser le lien social, organiser des débats locaux sur PLU/SCOT.

🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ?

- Peur de partager son environnement de vie, d'avoir des surfaces petites, de ne pas avoir de jardin.
- La volonté politique a permis de changer de modèle économique (moins productiviste).

❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ?

- La consommation du foncier pour « l'idéal » de la maison avec son terrain individuel.
- L'espace purement privé

💭 Imaginons que l'étalement urbain (sur zone A et N ?) s'est aussi développé à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu'il reste soutenable ?

- Bonus/malus en fonction des surfaces, zones impactées, etc.
- Imposition du 0 artificialisation nette : changer l'objet des zones plutôt que grignoter des zones naturelles.
- Préservation d'espaces naturels dans les zones denses.

🧭 Boussole d'action pour 2030

➖ Moins de	➕ Plus de
• Grandes surfaces foncières individuelles • Lotissements moches en périphérie • **Publicité sur les pratiques autour de l'habitat en défaveur de la transition (énergies, les matériaux, méthodes de construction, grande consommation de surfaces foncières, etc.) => faire une mention spéciale/banderole (comme pour l'alcool) sur les publicités concernées ?**	• Lois qui favorisent à la densification réfléchie, durable et responsable • **Densification sur les parcelles historiquement individuelles, avec des petites surfaces, voir du réversible** => ex : BIMBY • Rénovation des logements vieillissants, vacants, etc. • Partage du foncier, des infrastructures, etc. • **Services de proximité, tiers-lieux, etc.** • consultation citoyenne à l'élaboration des plans/programmes d'aménagement via plus de vulgarisation • services et commerces de proximité => habitat, travail, loisirs..: tous proches •
🛑 Arrêter	**▶️ Commencer**
• **Logements vacants** • Les énergies fossiles et émettrice de GES • Fermer des services de proximité • prises de décisions sans consulter les citoyens • grandes opérations urbaines non inscrites dans son environnement	• Réutiliser de la place disponible pour de la densification ou des espaces partagés • Intégrer l'habitat léger et réversible dans les réglementations pour faciliter le développement dans un cadre cohérent => en tout cas ne pas défavoriser • Eduquer, communiquer sur la thématique de l'habitat • à communiquer, éduquer sur la problématique via les grands médias à l'échelle nationale par exemple • écouter et débattre avec les citoyens à l'échelle locale •
🔎 Étudier	**☑️ Continuer**
• **Bonus/malus sur la surface de l'habitat/ hab en fonction de la surface, du type d'habitat, GES, matières premières, etc. => sur quels indicateurs ?** • Quel est le minimum viable, de qualité et respectueux de l'environnement et des engagements de baisse des GES ? • Faut-il tendre vers le modèle des éco-quartiers ? • Analyser quels sont nos besoins ? Et peut-être les retrouver à 15 min ? • la rémunération des citoyens pour participer à des débats • augmenter le temps de participation à la vie citoyenne en réduisant notre temps de travail	• D'augmenter la surface de forêt • **D'améliorer nos pratiques agricoles, forestière pour rendre le cadre de vie plus sain au plus proche des habitations => poumons verts** • D'améliorer les énergies, matériaux et méthodes de construction pour un habitat qui émet moins de GES pour une qualité meilleure ou a minima aussi bonne • la rénovation et la réhabilitation et améliorer le bâti existant • la mise en commun d'espaces (laveries, jardin…) et des productions d'énergies • préservation des zones vertes et bleues • éviter l'imperméabilisation des sols

🚶 Se déplacer demain

⚡ Voiture individuelle vs Nouvelles mobilités

🚗 Pour la voiture individuelle

👍 “Pour” priorisés

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture.

1. Freins de la perte d'autonomie à certaines mobilités actives

2. Modes de transports inadaptés aux longues distances (besoin d’intermodalité aux entrées de villes)

3. Réseaux cyclables insuffisants et aménagements manquants

❌ “Contre” priorisés (N/C)

⚖️ Argumentaire détaillé (N/C)

👍 Pour la voiture individuelle	❌ Contre la voiture individuelle
•	•

👉 Sacrifices et conditions

À quoi me/nous faudrait-il **renoncer** pour aller dans cette direction ?

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture.

1. **Prendre le temps**
2. **Renoncer à habiter loin de son lieu de travail** ; pour beaucoup cela voudrait dire renoncer au “rêve pavillonnaire”, à savoir la maison individuelle en espace périurbain
3. **Renoncer au “confort” du déplacement en voiture** pour l’effort physique quotidien d’un trajet à vélo ou d’une marche à pied vers une station de transports en commun

Que faudrait-il **mettre en place** pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ?

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture.

Rendre les villes de nouveau agréables à vivre et ne plus "l'adapter à la voiture" : davantage d'espaces verts, commerces et services de base (éducation et santé) plus accessibles - principe de la "ville du ¼ d'heure", voirie donnant la priorité au modes de déplacements actifs, réduction drastique de la place de la voiture en ville, une offre de logements décents accessibles à tous ceux qui travaillent à proximité, y compris les foyers les plus modestes...

🔗 Incidences sur les autres controverses

N.B. : Réponse donnée sur les nouvelles mobilités au lieu de la voiture.

⚖️ Les 4 controverses	Incidences de la polarité sur la controverse
Densification ⚡ Étalement urbain	Cette polarité plaide pour un rééquilibrage de l'aménagement du territoire, qui a par le passé trop fait la part belle à l'étalement urbain
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités	
Télétravail ⚡ Déconnexion	La polarité peut avoir un impact indirect en faveur de la déconnexion...
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts	La polarité plaide pour le retour des commerces de proximité et peut donc constituer un levier pour favoriser les circuits courts

🚴 Pour les nouvelles mobilités

👍 “Pour” priorisés

1. Lutte nécessaire contre le changement climatique et amélioration de la qualité de vie, de la santé, etc.

2. Permet de repenser l’ensemble des nouvelles formes de mobilités et l’intermodalité

3. Permet de se questionner sur l’usage de mobilités : mes déplacements sont-ils nécessaires ?

❌ “Contre” priorisés

1. Problème de sécurité (problème d’infrastructure, mauvaise répartition des voies, etc.)

2. Contrainte logistique et charge mentale associée

3. Nécessite un changement profond d’habitudes, sachant que tout va de plus en plus vite

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour les nouvelles mobilités	❌ Contre les nouvelles mobilités
• Lutte contre le changement climatique • Toutes les formes de nouvelles mobilités, peut-être même celle qu’on ne connaît pas encore (navette autonome) ou qui existaient auparavant (lignes de nuit) • Réouverture des petites lignes de transport, entre les différentes communes notamment • Moins d’embouteillage dans les villes • Partage de l’usage de la voiture • Plus de personnes par voiture • Intermodalité • Vélo électrique qui permet d’aller plus loin • Aides accordées (même si disparates) • Amélioration du cadre de vie • Amélioration de la qualité de l’air, de la santé, etc. • Ne pas avoir à se déplacer : nouveaux usages/modes de vie au-delà des nouvelles mobilités (télétravail, rapprochement domicile travail, rééquilibrage des territoires, etc.)	• Sécurité dans les villes du fait d’une mauvaise répartition des voies • Ne pas être trop orienté vélos ou transports en commun • Prend plus de temps • Parfois incompatible avec certains territoires, ou certaines distances • Parfois une certaine charge mentale pour basculer sur des nouvelles modalités et leur usage • Manque d’infrastructure dans les entreprises et infrastructures publiques (douches, etc.) • Problème pour les intermodalités parfois difficiles • Manque de liberté individuelle

👉 Sacrifices et conditions

À quoi me/nous faudrait-il **renoncer** pour aller dans cette direction ?

- A l'usage systématique de la voiture
- A l'immédiateté
- A un certain confort, une certaine liberté

Que faudrait-il **mettre en place** pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ?

- Plus d'encouragements, d'aides pour les mobilités alternatives
- Repenser la répartition des activités, services, etc.
- Revoir nos rythmes de vie (ralentir!)
- Devenir plus sobre dans ses déplacements

🔗 Incidences sur les autres controverses

⚖️ Les 4 controverses	Incidences de la polarité sur la controverse
Densification ⚡ Étalement urbain	Revoir l'aménagement du territoire
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités	
Télétravail ⚡ Déconnexion	Plus de télétravail, mais aussi plus de service de proximité
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts	+ utiliser les circuits courts, mais aussi l'e-commerce ?!

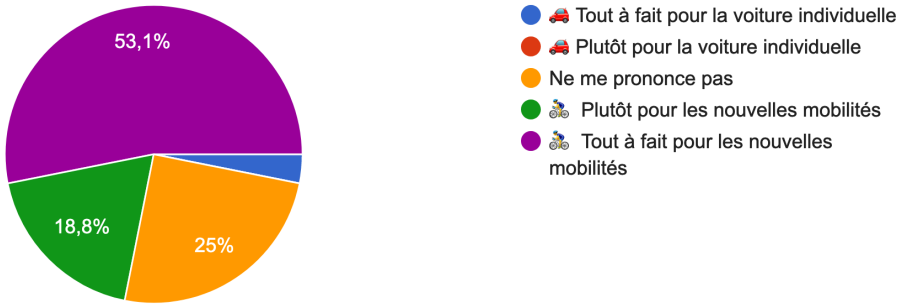
⁉️ Questions pour les expert·es

- Quelles sont les alternatives qui nourrissent le plus d'espoir ? notamment en milieu rural ? Est-ce qu'on a des exemples intéressants ?

🗳️ Vers plus de nouvelles mobilités

🚴 72% pour plus de nouvelles mobilités (dont ½ tout à fait pour), ¼ ne se prononce pas

🚶 Quelle est votre position concernant la controverse "Modes de déplacement & Transports" ?
32 réponses



🚶 En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses)

- Remettre en cause la nécessité-même du déplacement et chercher au plus court.
- Il faut repenser la nécessité de la voiture pour les trajets courts à moyens. Cela permettra de se réapproprier la voirie. Il faut aussi éviter la congestion urbaine.
- Développement de la culture de la mobilité (accompagné par infrastructures). Par exemple : vélo ou voiture partagée.
- Il y a nécessité de développer l'intermodalité et d'améliorer les transports en commun, qui doivent à terme être plus rapides que la voiture.
- Il faut attendre de nouvelles technologies efficaces ou améliorer les véhicules pour qu'elle ne consomme pas d'énergie non renouvelable. Des alternatives propres à la voiture individuelle.
- Cela permet d'éviter les problèmes de santé, physique comme mentale : qualité de l'air, moins de bruit, rapports apaisés.
- L'usage de la voiture individuelle dépend beaucoup du lieu d'habitation (ville/campagne). Il faut différencier les approches en fonction de la situation. Par exemple, on peut interdire la voiture en centre-ville mais impossible à la campagne.

🤞 Conditions

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et que nous allions tous vers plus de nouvelles mobilités ?

- Faciliter le vélo : infrastructures (piste cyclables, notamment intercommunales, zones de rencontre, parc-relais), services de réparation, espaces de stationnement en ville.
- Réglementer l'automobile : zones 30, réduire les distances à parcourir en ville (recentrer les activités), reconversion obligatoire des véhicules du service public, reconversion des ouvriers automobiles vers les nouvelles mobilités, interdire la publicité pour les voitures…
- Développer l'auto-partage avec du carburant moins polluant.
- Rendre les transports en commun moins cher (forfait mobilité durable, cumul avec prise en charge des 50% patronaux…), voire les rendre gratuits.

- Réhabiliter les petites gares avec plusieurs modes de transport pour favoriser le mix modal, organiser le dernier km de livraison en vélo cargo, aménager les logements sociaux sur les lignes de transports en commun.
- Éduquer à la sobriété dans les déplacements à l'école.

🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ?

- Maillage de transport réussi (vélo, TC cadencés) entre les territoires pour toute personne (poussette, PMR…).
- Services annexes (réparation).
- Avoir moins de liberté dans l'urgence, repenser sa notion de temps, pouvoir mieux s'organiser.
- Abandonner un modèle de réussite sociale.

❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ?

- Le mélange de voies bus-vélo.
- L'étalement urbain (incite à l'utilisation de la voiture).
- Certains emplois (reconversion durable).
- Liberté de se déplacer à son bon vouloir.

💭 Imaginons que l'usage de la voiture individuelle ait persisté à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu'il reste soutenable ?

- Utilisation automobile limitée au rural / périurbain, pour zones sans transports en commun.
- Déplacements professionnels de moyenne distance plus efficaces en véhicule personnel.
- Utilisation de l'automobile en auto-partage et en covoiturage.
- Des véhicules mieux entretenus qui durent plus longtemps et sont économes en énergie

🧭 Boussole d'action pour 2030

➖ Moins de	➕ Plus de
• **étalement urbain** • **voies dédiées aux voitures** • carrefour giratoire sans voies vélo (+ de carrefours hollandais) • d'égoisme et de vanité • **communication/publicité : changer l'image de l'individuel** • cinéma qui montre grosse maison et grosse voiture • la fiscalité incite l'employeur à procurer un gros véhicule	• pistes cyclables / voies vertes • **parcs-relais** • densification urbaine / proximité • **logistique du dernier km en vélo cargo** • espaces de stationnement vélo (y.c pour vélos cargo) • **services vélo : réparateurs, etc.** • Communication/partage avec ses voisins • Plus de promotion du partage : changer l'image du partage • le cinéma peut faire rêver différemment • exemplarité (grands PDG, gouvernement… montrent la normalité de parcourir le pays. Ca peut changer) • Plus d'infrastructure liés aux mobilités douces (parking vélo, voies cyclables,

	•
🛑 Arrêter	▶️ Commencer
• **financement des infrastructures routières** • aménagement grandes zones monofonctionnelles • **publicité pour les voitures** • les grands centres commerciaux • **la conception monofonctionnelle des pôles urbains** • de baisser rapidement les bras • de vendre des véhicules énergivores et peu réparables •	• **plans vélo dans les grandes villes, avec objectif de report modal** • politique de reconversion des ouvriers du secteur automobile • **éducation à la sobriété dans la mobilité : quel mode pour quel déplacement** • intégrer le coût d'une 2e voiture dans l'étude des prêts immobiliers • taxe carbone + droit de douane pour changer le systeme de consommation qui aura un impact sur les transports (livraison) • **réhabilitation des petites gares rurales pour favoriser le report modal et mix modal vélo/rail** • **maillage cyclable des territoires ruraux hors véloroutes touristiques** • voies privilégiées pour co voiturage • cohérence des aides de l'état pour achat vélo... •
🔎 Étudier	☑️ Continuer
• maillage cyclable des territoires ruraux hors véloroutes touristiques • l'aménagement centré autour des modes actifs plutôt qu'autour de la voiture • intégrer le coût d'une 2e voiture dans les emprunts immobiliers • **attribution des logements sociaux dans les grandes villes aux foyers modestes qui y ont leur emploi (la proximité du lieu de travail comme critère d'attribution)** • le coût de la tarification des transports commun VS le coût de la gratuité • **Redéfinir collectivement la notion de réussite personnelle ? (voiture de fonction, etc.)** • **l'accès à la propriété** cohérent avec des mobilités douces (village éloigné moins cher donc transport plus énergivore, etc.) •	• accélérer la reconversion des flottes de véhicule des services publics • **en amplifiant : éducation à la pratique du vélo** • cumuler forfait mobilité durable et -50% transports en commun sans restriction • voies dédiées pour bus... • le forfait vélo •

→ Les politiques publiques doivent cesser de favoriser la voiture individuelle pour encourager plutôt d'autres mobilités.

Tout est lié ! Pour permettre de réduire les déplacements individuels en voitures il faut repenser les modes de consommation, repenser la ville pour qu'elle soit plus apaisée et enviable. Créer la ville du ¼ d'heure

→ Changer la mentalité, le rapport à l'autre et à soi, l'imaginaire de la voiture.

💼 Travailler demain

⚡ Télétravail vs Déconnexion

🎁 D'autres ressources identifiées

https://www.lefigaro.fr/conjoncture/le-teletravail-a-fait-grimper-la-productivite-des-salaries-de-22-20210315

💻 Pour le télétravail

👍 "Pour" priorisés

1. Limitation des trajets → Gain de temps et de CO2 → Meilleure qualité de vie (activités et accès aux commerces de proximité

2. Étendre son rayon d'action : possibilité d'associer plus de cerveaux aux productions, d'agir sur de nouveaux territoires, de limiter le chômage "géographique"

3. Peut-être une réponse sociale pour le public en précarité énergétique liée à la mobilité, redéploiement sur des zones rurales

4. Autres "Pour"

1. Développe la capacité d'autonomie
2. Améliore le sentiment de confiance du manager

❌ "Contre" priorisés

1. Désocialisation : plus de solitude, plus de RPS

2. Difficulté à séparer la sphère privée de la sphère professionnelle (e.g. le moment de déconnexion du trajet de retour)

3. Nécessite un cadre adapté pour être dans une situation de confort (pièce, cantine professionnelle, etc.), risque de renforcer des clivages liés aux classes sociales

4. Autres "Contre"

1. Risque de sédentarité
2. Quid des agents en difficulté avec les outils numériques ?

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour le télétravail	❌ Contre le télétravail

• meilleure qualité de vie • limite les trajets • facilite le travail de plusieurs personnes à distance • développe la capacité d'autonomie et d'organisation • améliore le sentiment de confiance du manager • Plus de temps pour faire du sport/activités culturelles sur le temps gagné • Une réponse au chômage lié à l'éloignement domicile - travail	• désocialisation • augmentation exponentielle du volume de mail • déconnexion difficile • mélange la vie privée et professionnelle • augmentation des risques psychosociaux si imposé • nécessite un cadre adapté : quid des publics fragiles sans cadre adapté ? Source de nouveau clivage social • Risque de sédentarité • Quid des agents en difficulté avec les outils numériques ?

👉 Sacrifices et conditions

À quoi me/nous faudrait-il **renoncer** pour aller dans cette direction ?

1. À la pause café ! et aux relations sociales !

Que faudrait-il **mettre en place** pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ?

1. Un développement plus massif des Tiers-Lieux, qui permettent un meilleur cadre de télétravail, et de conserver des liens sociaux./ Ou/et permettre à chacun d'avoir un meilleur cadre de vie chez soi (chauffage, réseau, électricité, capacité des logements à s'adapter au télétravail, outils informatiques), RH formées, managers aussi, participation de l'employeur aux frais engagés.
2. Travailler sur l'inclusion numérique (tout type d'âge), e.g. tiers-lieux.

🔗 Incidences sur les autres controverses

⚖️ Les 4 controverses	Incidences de la polarité sur la controverse
Densification ⚡ Étalement urbain	Peut nécessiter un logement plus grand = › faire plus grand à volume constant
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités	Réduit les déplacements = › favorable
Télétravail ⚡ Déconnexion	
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts	Plus de temps pour aller chez l'épicier du quartier plutôt que de faire un UBER ou d'aller en grandes surfaces

🧘‍♀️ Pour la déconnexion

👍 “Pour” priorisés

1. Solution à la surconsommation de la 5G et des objets connectés

2. Égalité d’équipement sur place au travail, frais payés par entreprise.

3. Autres “Pour”

Contact humain avec les collègues

1. Plus de créativité, cohésion
2. Moins d’isolement

❌ “Contre” priorisés

1. Plus de temps pour de temps pour soi, sa famille, sa vie perso

2. Le télétravail diminue la mobilité quotidienne, réduit les rejets de CO2 (automobile) et le temps de trajet travail/maison

3. Redensification des zones rurales (si on part du principe qu'il y a déménagement)

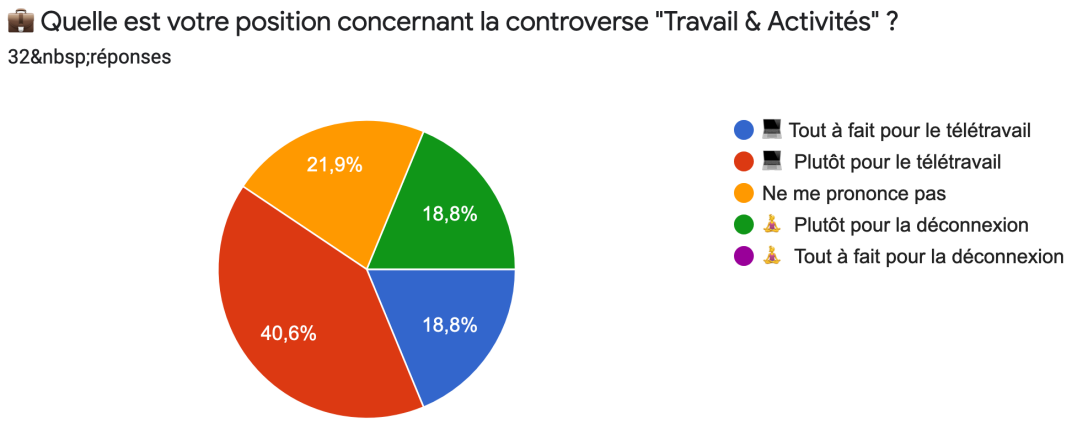
⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour le travail en présentiel	❌ Contre le présentiel
• éviter de mélanger la vie privée/vie pro. • garder une vie sociale en journée • mieux connaître/coopérer avec les collègues • évite l’isolement, la solitude, la sédentarité • les échanges humains directs permettent plus de créativité dans le boulot (facilité de l’échange, diversité des profils, etc.) • Dans certains cas, le trajet domicile/boulot peut être une coupure mentale, une activité physique saine ou un bol d’air frais important pour rythmer la journée (balade en vélo, marche à travers un parc, discussion dans le bus, etc.) • La déconnexion peut se faire en dehors des cadres de l’entreprise ET du domicile. C’est à dire un tiers lieu de travail à proximité du domicile. Cela permet d’associer les bienfaits environnementaux et d’autonomie du télétravail tout en gardant les bénéfices mentaux/sociétaux du présentiel • Il est nécessaire d’avoir le choix, et de pouvoir l’argumenter au cas par cas. • Lors du travail sur site, tous les frais sont pris en charge par l’employeur (chauffage, électricité, impression,...). Création d’inégalités • Droit à la déconnexion : également sur les démarches hors travail : ne pas faire reposer toutes les démarches (réunions,	• impact environnemental de la mobilité automobile (voire avion pour les déplacements lointains) • impact psychologique des bouchons • développement des infrastructures digitales/ numériques/ éducation • plus de temps pour sa famille, ses proches, ses loisirs • réduction du CO2 • bien être, calme du domicile • Meilleur équilibre vie privée vie pro dû au gain de temps et à la disponibilité • Aménagement de son temps de travail plus simple • Aménagement de son espace de travail, adapté à ses besoins et personnalisé • Réduit le stress et la fatigue dû au déplacements, au temps perdu, et pour certain au lien négatif des collègues (encore une fois cela dépend de chacun, il faut s’adapter aux différentes personnes) • Eviter les déplacements (pollution également) et stress inutils • Trouver un emploi plus facilement (pas besoin de chercher à proximité de son logement. Peut ainsi réduire le chômage et aussi le problème de trouver un logement prêt de son emploi et vice versa) • Possibilité de faire ses choix (pas ou moins de viande le midi, pas de plastique, bio, recyclage...)

administratif,...) sur le numérique, pour diminuer le temps passer sur les écrans et ne pas créer des blocages numériques pour les personnes qui n'ont pas les capacités d'utiliser le numérique • Ne pas tout faire reposer sur le fonctionnement d'une multitude d'outils/paramètres numérique : multiplication des risques de mauvais fonctionnement. • La totale connexion est envisageable si tout le monde à la même possibilité d'être connecté. • Effets rebonds (habiter plus loin et donc plus de long déplacement pour les activités…) • Le télétravail ne correspond pas à tous les profils	• Faire évoluer les pratiques et sortir du "normal" pour faire comprendre que les changements vont être obligatoire à notre survie • Meilleur productivité, plus efficace, satisfaction • Sommeil économisé • Temps de trajet économisé qui peut se transformé en activité • Plus épanouie dans son travail et donc sa vie en général

🗳️ Vers plus de télétravail

💻 59% pour le télétravail (dont 40% "plutôt pour"), ⅕ ne se prononce pas, et ⅕ plutôt pour la déconnexion



💼 En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses)

- Télétravail imposé par la crise sanitaire sans condition de réussite : il faut redéployer le télétravail (sur une base de formation et de bonnes conditions sociales) dans les conditions de travail actuelles et bien le contrôler.
- Le télétravail doit être concerté et non imposé.
- Il faut adapter les logements et les tiers-lieux pour mutualiser les équipements / bureaux.
- Le télétravail a amélioré l'équilibre vie pro/perso (temps de transport) et réduit les émissions de CO2 : c'est idéal pour la qualité de vie et l'écologie.
- Tous les métiers ne peuvent pas télétravailler. Pour les entreprises où cela engendre des économies, le télétravail doit être compensé pour le travailleur.
- Le télétravail ne permet pas de bien conserver les rapports sociaux : il faut garder du présentiel en complément. Un équilibre est à trouver par différentes manières.
- On peut développer la déconnexion de manière choisie et raisonnée. Pour les gens qui télétravaillent ou pas.

- Il ne faut pas générer d'inégalités par le manque d'équipement.

🤞 Conditions

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et nous allions tous vers plus de digitalisation et de télétravail ?

- Infrastuctures de réseau adaptées (moins énergivores, plus éthiques, plus puissantes).
- Augmentation de la part du télétravail dans nos sociétés.
- Nomadisation du travail : développement de tiers-lieux et co-workings pour télétravailler près de chez soi.
- Améliorer la cybersécurité
- Permettre l'engagement dans la vie démocratique locale à la place du temps de travail.

🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ?

- Difficulté d'avoir un espace aménagé.
- Accepter le travail à domicile et créer un management à distance. Faciliter l'accueil des nouveaux.
- Dépasser les RPS et éviter les effets néfastes (agoraphobie…)
- Dépasser les obstacles juridiques au télétravail.

❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ?

- Moins d'espace au bureau
- Moins de places de parking et moins de voitures, voire moins de transports en commun (car moins de déplacements)
- Moins de rencontre physique avec les collègues
- Moins de coupure vie pro/perso

💭 Imaginons que la déconnexion et le présentiel (hors écran) aient gardé une place non-négligeable dans nos vies. Comment ont-ils été préservés ? Dans quel rapport avec la digitalisation et le télétravail ?

- Nécessité d'un droit à la déconnexion.
- Restriction sur la distance domicile-travail pour éviter la délocalisation du tertiaire.
- Permettre facilement les activités manuelles et sports.
- Répartition équilibrée du temps de travail en présentiel-distanciel.

🧭 Boussole d'action pour 2030

➖ Moins de	➕ Plus de
• bureaux attitrés • parking	• flexibilité dans les horaires • espace de coworking de proximité
🛑 Arrêter	**▶️ Commencer**
• Se déplacer pour aller au travail • bureaux attitrés	• adapter la législation (droit du travail)
🔎 Étudier	**☑️ Continuer**
• le fait de s'engager localement (associatif, politique, etc.)	•

🛍️ Consommer

⚡ Consommation, e-commerce vs Circuits courts

🛒 Pour la consommation et l'e-commerce

👍 "Pour" priorisés

1. Permet aux acteurs locaux de gagner en visibilité malgré des difficulté techniques et pécuniaires

2. Moins de déplacement et donc plus de confort pour le consommateur (et le dernier km ?)

3. Place de marché importante (exhaustivité des produits et baisse de prix)

❌ "Contre" priorisés

1. Favorise la surconsommation (accès à plus de produits qu'on n'en nécessite)

2. Délocalisation des emplois (plus loin donc plus opaque et plus énergivore)

3. Acheteurs deviennent trop exigeants

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour la consommation et l'e-commerce	❌ Contre la consommation et l'e-commerce
• permet aux acteurs locaux visibilité et organisation • accès à de nombreux produits • baisse mécanique des prix • moins de déplacements au sein du foyer • confort et facilité pour l'utilisateur	• favorise le transport • moins de relations clients • favorise la surconsommation • prix ne sont pas forcément juste • e-com favorise délocalisation de la prod • diminution lien social • chaînes logistiques importantes • Achat H24 moins de lien social • Rend plus exigeant chasse les défauts et à l'inverse on garde des produits qui ne conviennent pas par flemme de les renvoyer • Lieu de stockage (destruction de terres cultivables au profit d'entrepôts) (création de zones industrielles tournées autour de la voiture vs centre ville piétons- Marie) • moins d'effort donc moins de déplacement donc moins bon pour la santé • encore plus besoin internet • créer des métiers hardcore

	• déconnexion totale avec la production (exemple les boxes hellofresh : tu commandes des menus établis à l'avance, similaires sur tout le territoire, donc j'ai prévu de manger des tomates dans 1 mois, peu importe l'état des récoltes, ça va arriver chez moi) = › On bouffe mal et surtout on ne mange pas ce qui a pu être produit mais on impose de consommer tel ou tel produit donc il doit arriver chez nous peu importe les conditions et le lieu de prod = › Instabilité pour les producteurs (ne peuvent pas savoir si ce qu'ils produisent va être demandé ou non) on a complètement retourné la logique !!

👉 Sacrifices et conditions

À quoi me/nous faudrait-il **renoncer** pour aller dans cette direction ?

- Visibilité sur la qualité du produit, la provenance
- Relation vendeur-client
- Emplois locaux

Que faudrait-il **mettre en place** pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ?

- Réglementation du e-commerce : garanties sociales, mise à disposition de produits éthiques socialement et pour l'environnement qui respectent des valeurs.

🔗 Incidences sur les autres controverses

⚖️ Les 4 controverses	Incidences de la polarité sur la controverse
Densification ⚡ Étalement urbain	Marie : certainement étalement urbain pour loger les salariés des plateformes logistiques
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités	Marie : Pour les consommateurs, réductions de l'utilisation de la voiture individuelle Pour les commerçants : augmentation des déplacements pour les livraisons
Télétravail ⚡ Déconnexion	Marie : Pas de télétravail dans les entrepôts de stockage, ni dans le transport, ni dans la livraison
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts	Marie : impact important sur le petit commerce

⁉️ Questions pour les expert·es

- Quel est le bilan carbone d'un même produit en circuit court, en e-commerce, et en commerce classique ?

🤝 Pour les circuits courts

👍 "Pour" priorisés

1. Dynamiser l'économie locale

2. Limiter les déplacements des produits et des consommateurs et donc la pollution

3. Consommer des produits de meilleure qualité et qui rémunèrent à leur juste valeur le producteur pour son travail

❌ "Contre" priorisés

1. Offre moins diversifiée

2. Coût plus élevé

3. Difficulté de distribution des produits

⚖️ Argumentaire détaillé

👍 Pour les circuits courts	❌ Risques
• avec la possibilité d'utiliser des plateformes de e-commerce (pas besoin de se rendre dans un lieu de livraison) pour diffuser les produits des circuits courts (exemple : www.dansmazone.laregion.fr) : peut être un consensus entre les deux polarités de la controverse → oui au e-commerce mais au service des produits locaux distribués dans les circuits courts • systèmes de tournées = levier • modifier le système des grandes surfaces (pôles d'enseignes) telles qu'elles existent pour participer aux circuits courts = levier • développer le click & collect qui a vu le jour pour les produits agricoles et artisanaux pendant le 1er confinement, sous forme de retrait à la ferme ou dans un magasin, ou de dépôt dans des casiers type "consignes de gare" • multiplier les surfaces de production locales pour atteindre l'autonomie alimentaire sur le territoire = levier → la France a la capacité de s'auto alimenter : développer partout les micro fermes permaculturelles en maraîchage (qui sur	• moins de variété de produits et de services • coût plus élevé que les autres produits • question du coût et de la disponibilité des ressources, et faire en sorte que cela soit accessible à tous (financièrement, socialement, géographiquement) • difficultés de distribution des produits

une petite surface produisent autant voire plus que celles en monoculture → cf les résultats des travaux de la ferme du Bec Hellouin documentés par l'INRA) ; transformer les mono cultures en multi surfaces diversifiées • levier : donner les moyens financiers à notre agriculture de se diversifier et de produire de la qualité • question du coût et de la disponibilité des ressources, et faire en sorte que cela soit accessible à tous (financièrement, socialement, géographiquement) • création d'emplois directs et indirects au niveau local • plaisir/satisfaction personnelle de soutenir des projets locaux • accès rendu possible aux personnes sans véhicules (ils étaient exclus par la force des choses de certains centres de conso trop éloignés de chez eux) • revalorisation des filières d'apprentissage pro et techniques (logistique de livraison et stockage à l'échelle du village/de la ville, maraîchage, petite manufacture, artisanat...) • côté plus humain des circuits courts : connaître la personne qui produit la nourriture que l'on consomme, créer du lien en la rencontrant sur son lieu de production ou sur un lieu qui regroupe plusieurs producteurs, installer une valeur de confiance dans ces échanges et ce mode d'achat (traçabilité rassurante suite aux grandes crises qui ont touché l'alimentation) • économie de transport, de carburant, de pollution, de CO2, etc • rémunérer l'agriculteur pour la juste valeur de son travail : faire que la valeur du produit fini fasse vivre les producteurs • dynamiser l'économie locale • consommer des produits de meilleure qualité	

👉 Sacrifices et conditions

À quoi me/nous faudrait-il **renoncer** pour aller dans cette direction ?

- Renoncer à avoir accès à tout, tout de suite, notamment aux produits hors-saison et lointains.

Que faudrait-il **mettre en place** pour que je renonce/nous renoncions à ces éléments et que l'on puisse s'orienter collectivement dans cette direction ?

- Politique pédagogique sur les enjeux écologiques de la mondialisation et sur l'alimentation locale et de saison.

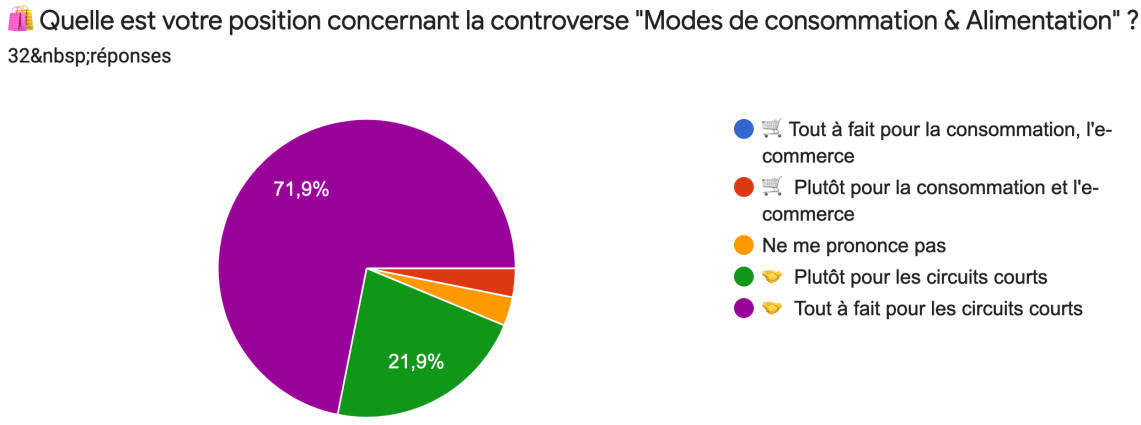
- Rendre l'information transparente (éco-score, labels…).

🔗 Incidences sur les autres controverses

⚖️ Les 4 controverses	Incidences de la polarité sur la controverse
Densification ⚡ Étalement urbain	proposer une offre de produits diversifiée et abordable en circuit court lutterait contre l'étalement urbain dans lequel les personnes consomment surtout en grandes surfaces
Voiture individuelle ⚡ Nouvelles mobilités	les circuits courts permettent de moins utiliser la voiture
Télétravail ⚡ Déconnexion	
Consommation, e-commerce ⚡ Circuits courts	

🗳️ Vers plus de circuits courts

🤝 94% pour les circuits courts (dont 72% tout à fait pour)



🛍️ En quelques mots, pourquoi ? (32 réponses)

- Le circuit-court répond à plusieurs controverses : densification, modes de transport doux, bien pour le télétravailleur.
- Issu d'une agriculture raisonnée et respectueuse de l'environnement : permet une consommation locale, vertueuse, sans surconsommation
- Meilleur traitement des animaux et meilleur salaire de l'agriculteur.
- Redynamise le lien rural et développe l'emploi local. Favorise l'autonomie alimentaire. Nécessite de maintenir des terres agricoles.
- Accompagner les circuits-courts par des subventions au niveau mondial et une éducation.
- Le circuit-court n'est pas à mettre en opposition avec une plateforme e-commerce.
- Le e-commerce n'a pas d'avantages. // MAIS // il peut avoir des coûts moins élevés et des denrées non accessibles au local.
- Évite de passer du temps dans les magasins.

- Il faut repenser à nos besoins : lesquels sont nécessaires ? Lesquels sont illusoires ?

🤞 Conditions

☑️ Quelles conditions ont été réunies pour que vous alliez et nous allions tous vers plus de circuits courts ?

- Production locale développée et diversifiée en fonction du changement climatique. Contrôle de la qualité des produits.
- Refus des grandes surfaces par la sensibilisation et l'incitation publique : inciter à la coopérative et aux magasins producteurs, aides sociales, soutien au producteur et aux associations porteuses d'initiatives.
- Lieux collectifs de création du lien social
- Création de fermes urbaines en permaculture.
- Maîtrise des prix et taxation des produits étrangers selon la distance ou le nombre d'intermédiaires.
- Soutenir les monnaies locales et les commerces de centre-ville.

🚧 Quels freins personnels et obstacles externes avez-vous et avons-nous dépassés ?

- Préférer la qualité à la quantité. Organiser ses achats différemment selon son agenda.
- Dépasser la peur de l'avenir.
- Supporter un plus grand coût pour les foyers.
- Organiser l'approvisionnement des villes.
- Faciliter juridiquement et financièrement l'achat de proximité (notamment via la PAC)

❌ À quoi avez-vous/avons-nous renoncé pour aller dans cette direction ?[1]

- Nous avons renoncé au "tout tout de suite" (changement de paradigme)
- Nous avons renoncé au "matériel" pour privilégier plus de connaissance (être plutôt qu'avoir)
- Les Français se sont détournés des achats compulsifs conditionnés par la publicité et le marketing, pour des produits qui ne seraient ni locaux ni de saison
- Acceptation d'une moindre diversité de produits
- Renoncer à consommer sur les grands sites

💭 Imaginons que l'e-commerce et les livraisons à domicile aient persisté à la marge. Sous quelles conditions ? Comment vous êtes-vous assuré qu'ils restent soutenables ?

- L'e-commerce est soutenable à condition qu'il soit mis au service d'une production locale et que la distribution soit faite avec des énergies "propres"
- Au service des producteurs locaux

[1] N.B. : Question inspirée des travaux de Bruno Latour, sociologue.

- Mode de livraison plus sobre - socialement respectueux des salariés.
- Achats obligatoirement groupés (frais de livraison vs gratuité)

🧭 Boussole d'action pour 2030

➖ Moins de	➕ Plus de
• gaspillage (alimentaire, énergie, vêtements) • publicité, marketing • grandes surfaces • d'achats en supermarché et d'achats sur les grandes plateformes type Amazon • publicités favorisant la consommation excessive	• achats raisonnés • **d'offres en circuits courts** • institutionnelle : organiser et faciliter l'accès aux circuits courts • achat de produits de saison • Plus de productions en circuit court - offre diversifiée • Structurer les réseaux de circuits courts
🛑 Arrêter	**▶️ Commencer**
• personnelle : de consommer hors saison et dans le monde • collective : compétition de consommation • **institutionnelle : subventionner l'agriculture intensive ; arrêter les importations massives qui empêchent nos producteurs locaux d'avoir des prix concurrentiels** • personnelle: la consommation des produits hors saison • collective : surenchère de l'instantanéité de la consommation • **institutionnelle : de laisser des lois qui ne peuvent favoriser la consommation en circuits courts**	• **personnelle : changer ses habitudes et ses rythmes de consommation** • collective : permettre aux producteurs de se regrouper et de distribuer leurs produits dans des lieux partagés • institutionnelle : subventionner l'agriculture biologique et la permaculture • personnelle: à s'imprégner de l'offre existante et l'utiliser • collective : • institutionnelle : mise en place d'incitations/obligations pour démarrer la tendance
🔎 Étudier	**☑️ Continuer**
• personnelle : produire une partie de sa nourriture • **collective : développer la RSE dans toutes les sociétés** • **institutionnelle : indiquer clairement sur les produits leur "coût carbone" pour que les gens comprennent le coût écologique d'une consommation mondialisée** • personnelle: les solutions déjà existantes en proximité • collective : comparer les offres actuelles disponibles et objectiver avec des chiffres l'intérêt de privilégier la proximité • institutionnelle : comment gérer la logistique de circuits courts pour les villes •	• personnelle : adopter les bonnes pratiques de consom'acteur • collective : transformer les mono cultures en multi surfaces diversifiées • institutionnelle : politique pédagogique (comme dans les cantines scolaires avec des produits frais, locaux, de saison, bio, et un choix de repas végétarien) • personnelle: les achats de proximité • collective : Sensibiliser sur les modes alternatifs de consommation • institutionnelle : les incitations publiques pour du consommer mieux

→ Donner les moyens à notre agriculture de se diversifier et subventionner les circuits courts

Il faut donner les moyens financiers à notre agriculture de se diversifier et de produire de la qualité accessible à tous (financièrement, socialement, géographiquement) en subventionnant ces types de production distribuées en circuits courts.

→ Doit-on légiférer ? Par des aides, des mesures punitives ?

Nous avons eu des débats sur la manière d'y aller : est-ce qu'on légifère ? Si oui, comment ? Incite-t-on seulement par des aides ? Ou engageons-nous des mesures punitives ? Vers qui ? Le producteur ou le consommateur ?

Ateliers citoyens

Compilation exhaustive de ateliers citoyens
sur l'habitat de demain

www.habiterlafrancedemain.fr

Octobre 2021